

### Анализ

## диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 8-9 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Дата проведения 11 декабря 2023 года (9 классы),

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

### Результаты Читательской грамотности в 8 классах

Уровень читательской грамотности, 8 класс	Итого		Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
	Ко-во работ	%	Ко-во работ	%	Ко-во работ	%	Ко-во работ	%	Ко-во работ	%	Ко-во работ	%
Калининградская область	7 491	100,00	1 151	15,37	2 839	37,90	1 691	22,57	1 054	14,07	756	10,09
МАОУ СОШ № 11	126	100,00	9	7,14	33	26,19	26	20,63	26	20,63 %	32	25,40 %

### Результаты Читательской грамотности в 9-х классах

Уровень читательской грамотности, 9 класс	Читательская грамотность											
	Итого		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий		Недостаточный	
	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%
Калининградская область	8 456	100,00	2 139	25,30	1 867	22,08	1 846	21,83	1 839	21,75	765	9,05
МАОУ СОШ № 11	168	100,00	18	10,71	17	10,12	54	32,14	68	40,48	11	6,55

## ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ РАБОТА 9 КЛАСС.

**Общая характеристика диагностической работы:**

**Содержательная область** оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Работа	16	5
Изучение планеты	0	11
<b>Итого</b>	<b>16</b>	<b>16</b>

**Компетентностная область** оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе		
	Общее	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	Не менее 5	6	5
Интегрировать и интерпретировать информацию	Не менее 6	7	7
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	Не менее 3	3	4
<b>Итого</b>	<b>Не менее 14</b>	<b>16</b>	<b>16</b>

Задания различаются по уровню трудности: 1, 2 или 3 уровня. Вариант включает шесть простых заданий, семь заданий средней сложности и четыре более сложных задания со следующими критериями оценивания: легкой и средней сложности вопрос, как правило, оценивается одним баллом, остальные – двумя баллами.

Таблица 3

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	7	6
Средний	7	7
Высокий	2	3
<b>Итого</b>	<b>16</b>	<b>16</b>

**Тип задания по форме ответов**

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с выбором ответа и объяснением.
6. Задание с комплексным множественным выбором.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Задание на установление соответствия (несколько групп объектов).

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

**Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

**Система оценки** выполнения диагностической работы

*Максимальный балл* по Варианту 1 составляет 19 баллов, по Варианту 2 – 18 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированной читательской грамотности:

Уровень	Количество баллов
<b>Недостаточный</b>	0-2 балла
<b>Низкий</b>	3-5 баллов
<b>Средний</b>	6-10 баллов
<b>Повышенный</b>	11-14 баллов
<b>Высокий</b>	15-17 баллов

#### **Результаты работы обучающихся 9х классов**

Работу выполняли 168 учащихся из 170 человек 9 классов. Общая успешность выполнения заданий для оценки читательской грамотности составила 44,48%.

Статистика выполнения диагностической работы по читательской грамотности.

Уровень	Количество учащихся	%
Недостаточный	11	6,6
Низкий	18	10,7
Средний	17	10,1
Повышенный	54	32,1
Высокий	68	40,5
<b>итого</b>	<b>168</b>	<b>100</b>

% выполнения работы обучающимися по классам

Класс/год	% выполнения работы	Средний балл в переводе в пятибалльную систему
9а-2023	83	4,46
9б-2023	59	3,39
9в-2023	77	4,04
9г-2023	68	3,93
9д-2023	85	4,52
9е-2023	56	3,36
<b>Среднее по параллели</b>	<b>71,3</b>	<b>3,95</b>

Успешность выполнения задания по отдельным классам. Результаты классов по невыполнению отдельных заданий работы представлены в таблице.:

№ задания	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	% выполнения (школа) 9а	% выполнения (школа) 9б	% выполнения (школа) 9в	% выполнения (школа) 9г	% выполнения (школа) 9д	% выполнения (школа) 9е	Процент выполнения (выборка)
<b>Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»</b>										
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс										
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	96	71	79	79	90	68	74
			1							
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5										
2	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	2	79	46	63	69	79	59	62
3	2	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	96	75	68	69	93	71	74
			3							
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс										
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	85	54	86	72	97	54	61
			1							
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5										
5	3	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	85	64	71	86	93	54	70
			1							
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс										
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	69	32	68	52	62	32	55
7	6	Определять наличие/отсутствие информации	1	92	75	89	66	90	57	53
8	7	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	92	71	93	76	97	50	72
9	8	Находить и извлекать одну единицу информации	1	77	25	82	66	86	57	46
10	9	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	88	57	89	66	100	61	66
11	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	92	61	86	79	97	57	56
			6							

ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс										
12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	85	75	93	79	97	68	68
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.)	1	88	68	89	69	100	68	53
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	81	82	86	69	97	79	63
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	62	57	57	48	52	36	45
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	62	43	50	45	45	18	42
			5							



Из диаграммы и таблицы видно, что самыми сложными для 9-классников оказались задания 6,16, их решаемость варьируется от 38% до 45%. Следует так же отметить, что почти четверть школьников не приступала к выполнению этих заданий.

Учащиеся с **высоким уровнем** подготовки успешно справились со всеми заданиями проверочной работы – решаемость заданий составила от 74 до 99 %.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	65	68	68	68	65	55	67	66	60	66	67	68	67	68	58	51
%	94	99	99	99	94	80	97	96	87	96	97	99	97	99	84	74

Учащиеся с **повышенным уровнем** подготовки испытали трудности при решении заданий № 6,15,16. Решаемость данных заданий находится в промежутке 28-46%

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	43	40	43	43	47	25	49	50	39	49	47	50	53	49	19	15
%	80	74	80	80	87	46	91	93	72	91	87	93	98	91	35	28

Таким образом, можно сделать вывод, что этой группой учащихся освоены все проверяемые компетенции: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, использовать информацию из текста. Вместе с тем, учителям следует обратить внимание на сформированность у учащихся следующих метапредметных умений:

- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач

Для школьников, справившихся со всей работой **на базовом уровне**, самым сложным оказалось задание 2,6,9,15,16, решаемость составила 29,4%. При работе с этой группой учащихся нужно обратить внимание на формирование метапредметных умений определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; смысловое чтение.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
кол-во справившихся	15	5	8	11	8	5	13	10	6	8	11	10	11	11	5	5
%	88,24	29,41	47,06	64,71	47,06	29,41	76,47	58,82	35,29	47,06	64,71	58,82	64,71	64,71	29,41	29,41

Учащиеся, **не достигшие базового уровня (уровень сформированности ФГ «низкий», «недостаточный»**, лучше всего справились с заданиями 1,3,12 их решаемость составила 37,9-44,8%.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	12	3	13	3	7	3	2	8	5	6	7	11	4	10	5	2
%	41,4	10,3	44,8	10,3	24,1	10,3	6,9	27,6	17,2	20,7	24,1	37,9	13,8	34,5	17,2	6,9

Самыми сложными для них оказались все остальные задания, решаемость которых варьируется от 6,9 до 34,5%. Полученные результаты говорят о недостаточном уровне сформированности таких метапредметных умений, как:

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

### Результаты работы обучающихся 8-х классов

Работу выполняли 126 учащихся из 127 человек 8 классов. Общая успешность выполнения заданий для оценки читательской грамотности составила 55,06 %(2022г - 44,48%)

Статистика выполнения диагностической работы по читательской грамотности.

Уровень	Количество учащихся	% по школе	% по выборке
Недостаточный	9	6,8	11
Низкий	33	26,2	23
Средний	26	20,6	21
Повышенный	26	20,6	24
Высокий	32	25,4	21
<b>итого</b>	<b>126</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

### % выполнения работы обучающимися по классам

Класс/год	% выполнения работы	Средний балл в переводе в пятибалльную систему
8а	50,5	3,03
8в	43	2,8
8г	72,5	3,5
8д	58,5	4,1
<b>Среднее по параллели</b>	<b>57,25</b>	<b>3,36</b>

Успешность выполнения задания по отдельным классам. Результаты классов по невыполнению отдельных заданий работы представлены в таблице.:

№ задания	Номер задания в комплексном	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	% выполнения (школы)				% выполнения по школе	Процент выполнения (выборка)
				8а	8в	8г	8д		
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	84	63,5	82,5	77,5	76,9	68
2	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	2	29,5	23,5	72	43	42,0	50
3	2	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	45	60	85	64,5	63,6	67

4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	67	60	82,5	48,5	64,5	57
5	3	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	58,5	57	76,5	74,5	66,6	64
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	28,5	13	73,5	26	35,3	53
7	6	Определять наличие/отсутствие информации	1	58	23,5	67,5	77,5	56,6	46
8	7	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	35,5	56,5	82,5	70,5	61,3	64
9	8	Находить и извлекать одну единицу информации	1	39	0	47	34,5	30,1	40
10	9	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	36	80	76,5	64	64,1	58
11	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.)	1	70,5	53,4	70,5	68	65,6	50
12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	61,5	53,5	82,5	70,5	67,0	64
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.)	1	49	33,5	73,5	60,5	54,1	51
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	55	60	70,5	70	63,9	60
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	77,5	46,5	70,5	57,5	63,0	47
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	51,5	23	70,5	47,5	48,1	42





Из диаграммы и таблицы видно, что самыми сложными для 8-классников оказались задания 6,9, их решаемость варьируется от 30% до 50%. Следует так же отметить, что почти четверть школьников не приступала к выполнению этих заданий.

Учащиеся с **высоким уровнем** подготовки успешно справились со всеми заданиями проверочной работы – решаемость заданий составила от 74 до 99 %.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	65	68	68	68	65	55	67	66	60	66	67	68	67	68	58	51
%	94	99	99	99	94	80	97	96	87	96	97	99	97	99	84	74

Учащиеся с **повышенным уровнем** подготовки испытали трудности при решении заданий № 6,15,16. Решаемость данных заданий находится в промежутке 28-46%

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	43	40	43	43	47	25	49	50	39	49	47	50	53	49	19	15
%	80	74	80	80	87	46	91	93	72	91	87	93	98	91	35	28

Таким образом, можно сделать вывод, что этой группой учащихся освоены все проверяемые компетенции: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, использовать информацию из текста. Вместе с тем, учителям следует обратить внимание на сформированность у учащихся следующих метапредметных умений:

- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач

Для школьников, справившихся со всей работой **на базовом уровне**, самым сложным оказалось задание 2,6,9,15,16, решаемость составила 29,4%. При работе с этой группой учащихся нужно обратить внимание на формирование метапредметных умений определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; смысловое чтение.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
кол-во справившихся	15	5	8	11	8	5	13	10	6	8	11	10	11	11	5	5
%	88,24	29,41	47,06	64,71	47,06	29,41	76,47	58,82	35,29	47,06	64,71	58,82	64,71	64,71	29,41	29,41

Учащиеся, **не достигшие базового уровня (уровень сформированности ФГ «низкий», «недостаточный»**, лучше всего справились с заданиями 1,3,12 их решаемость составила 37,9-44,8%.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
К-во справившихся	12	3	13	3	7	3	2	8	5	6	7	11	4	10	5	2
%	41,4	10,3	44,8	10,3	24,1	10,3	6,9	27,6	17,2	20,7	24,1	37,9	13,8	34,5	17,2	6,9

Самыми сложными для них оказались все остальные задания, решаемость которых варьируется от 6,9 до 34,5%. Полученные результаты говорят о недостаточном уровне сформированности таких метапредметных умений, как:

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;

### **Выводы:**

По результатам выполнения данной работы, задания которого оценивали уровень сформированности читательской грамотности, было установлено:

- общая успешность выполнения заданий в 8-9 классах составила 49,9%;

### **Рекомендации:**

- при работе с группой учащихся, продемонстрировавших **базовый уровень** подготовки нужно обратить внимание на формирование умений определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; смысловое чтение.

- Коррекционная работа с учащимися, **не достигшими базового уровня** подготовки, должна быть направлена на формирование и развитие таких

метапредметных умений, как оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Заместитель директора

Абрамова Г.В.